

Damjan Oražem
Smrečje 17
1360 Vrhnika

Datum: 22. 7. 2020

Insajder.com
Odgovorni urednik
Štihova ulica 13
1000 Ljubljana
E-mail: info@insajder.com

Zadeva: **Zahteva za popravek**

Dne 20. 7. 2020 ste na spletnem portalu insajder.com objavili članek Tee Wutte z naslovom: »Slovenski gozdovi: Kako Damijan Oražem negospodarno upravlja s »slovensko nafto«. Članek, ki je v bistvu (avtorski, kot piše sicer ob avtorici) nekritično sestavljena zlepljenka nedavnih medijskih objav nekaterih spletnih medijev, je v članku je z namenom žalitve in škodovanja za vsako ceno meni osebno in Zavodu za gozdove Slovenije (ZGS) zapisanih mnogo neresnic in zavajanj. Neskladno z novinarskim kodeksom je, da avtorica obravnavano pravno osebo (ZGS) ali mene kot odgovorno osebo pravne osebe ni niti glede ene navedbe nikoli kontaktirala z vprašanjem o dejanskem stanju. Nekatero največje neresnice izpostavljam še posebej in jih v nadaljevanju zavračam s preverljivimi dejstvi.

V članku mi povsem neosnovano očitete med drugim:

- Damijan Oražem negospodarno upravlja s »slovensko nafto«
- nakazilo denarja za obnovo strehe v Kočevski Reki izvajalcu še pred zaključkom del
- predhodno izvajanje obnove strehe na zasebnem objektu Katje Konečnik s strani Strehca d.o.o.
- številne kadrovske nepravilnosti ter nepotistično in klientelistično zaposlovanje
- pomanjkanje denarja za nekatera področja dela v ZGS
- številne sodne poravnave
- predsednik Strokovnega sveta SIDG.

Vse vaše navedbe v zvezi z gornjimi ter drugimi očitki v članku očitki odločno zanikam. Na mnoge vaše očitke, ki jih ponavljate iz sorodnih medijev oz. avtorjev brez upoštevanja dokazov in ugotovitev pristojnih inštitucij sem vašim kolegom že odgovoril s popravki, od katerih so nekateri objavljeni, le prebrati jih je potrebno. Pričakovati bi bilo, da bi namesto nekritičnega kopiranja člankov predhodno vaš medij preveril pri ZGS ali pri pristojnih inštitucijah (npr. pri Komisiji za preprečevanje korupcije - KPK), kaj so ugotovile na primer na kadrovske področju. Naj še enkrat ponovim za tiste, ki želijo slišati: KPK je v ZGS zaključila preiskavo na njihov naslov poslano prijavo o »številnih nepravilnosti« in v ZGS razen enega primera ni odkrila nobenih nepravilnosti. Tisti en primer je vezan name osebno in je nastal pri sicer zakoniti zaposlitvi osebe, ki z mano ni v sorodu oz. v nobeni povezavi, živi pa na istem naslovu v sosednjem delu objekta. KPK mi je za ta primer dodelila opomin, ker bi (kot je med drugim zapisano), ker pred podpisom pogodbe o zaposlitvi nisem pisno obvestil predsednika Sveta ZGS »o obstoju nasprotja interesov oziroma o možnosti, da bi do njega prišlo.« Glede na to, da vaš medij ob vsem tem izvaja medijski linč (tudi zaradi že dokazano vseh ostalih 100% zakonito izpeljanih zadev, vključno s prenovo sistemizacije), se človek sprašuje: ali tudi v svojem okolju razčeterite vsakogar, ki je od organov nadzora v sedmih letih prejel en opomin? Da se razumemo, ne gre za zaporno kazen, niti za kazen enega evra, gre za opomin. In ker gre v mojem primeru za linč, si predstavljam, da so za tem višji interesi.

Podobno, kot je napletena zgodba s kadri, je tudi resnica o strehah na Kočevskem povsem drugačna od zapisane. Prenova strehe objekta v upravljanju ZGS v Kočevski Reki nima nikakršne povezave z obnovo hiše vodje Območne enote Kočevje Katje Konečnik. Izvajalce za vsa tovrstna dela v ZGS se izbere skladno z zakonodajo o javnem naročanju. Direktor ZGS v postopkih izbire izvajalca ne sodeluje, je pa seveda podpisnik pogodb. Na razpisu posel dobi tisti, ki odda najugodnejšo ponudbo in podjetju Strehca d.o.o. je to uspelo na dveh. Vodja OE Kočevje na zasebni družinski hiši (kot mi je povedala) ni menjavala pred obnovo v Kočevski Reki konec leta 2017 (kar trdi avtor vašega članka), ampak šele v letu 2019. V članku je tudi laž, da ji je streho na domačem naslovu obnavljal izvajalec Strehca d.o.o., ker ji je po njenih navedbah to delo opravil Slobodan Milunović s.p., kar je razvidno iz izstavljenega računa in nakazila iz računa članice družine Konečnikovih. Za prenovo strehe v Kočevski Reki je bila odgovorna oseba vodja Kočevske območne enote. Dela so bila vključno z vmes ugotovljenim ter izvedenim nujnim dodatnim podeskanjem

zaključena v dogovorjenem roku, plačilo pa izvedeno približno mesec dni po prevzemu del. Ne gre torej za nikakršno (kot piše v vašem članku) zlorabo javnih naročil in investicij v osnovna sredstva, ampak za redno vzdrževanje objekta z najugodnejšim izvajalcem na javnem razpisu.

V članku med drugim navajate tudi, da so »Oražma so pod drobnogled sicer vzele nekatere institucije (KPK, Računsko sodišče), konkretne ugotovitve so sicer že bile, vendar doslej še ni bilo nobenih sankcij.«. Obe inštituciji izvajata tako redne preglede kot take, ki nastanejo na podlagi prijav ipd. Samo dejstvo, da je ena od teh inštitucij v zavodu, seveda še ni v nobeni povezavi s tem, da je potrebno direktorja takoj odstaviti, kot navajate. Kot sem zapisal zgoraj, KPK je zaključila pregled na osnovi obširne prijave, ki je glede na rezultate po mnenju nekaterih kriva prijava in kot taka kazniva. Preiskave Računskega sodišča se končajo z zaključnim poročilom, ki ga je verjetno pričakovati v zadnji tretjini leta. Meni in zavodu je ta zadnja preiskava vsekakor dobrodošla tudi iz naslova pravilnosti porabe javnega denarja, če že ne zaradi demantija pompozni objav o domnevnih nepravilnostih, ki se v uradnih poročilih potem ne izkažejo za take.

Od netočnosti, ki so zelo enostavno preverljive, morda še o »številnih poravnava« , pomanjkanju denarja v ZGS ipd. Ob več kot 700 zaposlenih in zelo majhnem številu tožb s strani odpuščenih zaposlenih smo v mojih skoraj sedmih letih mandata direktorja ZGS sklenili dve (2) sodni poravnavi. To, da imamo denarja za materialne stroške malo, ni stvar, ki bi anonimno krožila po zavodu, ampak se o tem odkrito pogovarjamo tako v samem zavodu kot na ministrstvu. Vsem nam je jasno, da država kljub skromnosti po zaslugi zadnjih dveh ministrov zavodu nameni sredstva, ki so glede deleža za materialne stroške in investicije sicer skromna, a bistveno ustrežnejša, kot pred mojim prihodom in trenutno omogočajo skromno preživetje in razvoj. Naj spomnim: od predhodnika sem ZGS prejel z več kot 600.000 evrov minusa, v zadnjih letih pa smo ob uspešni sanaciji ujm postali tudi bistveno bolj uporabniško usmerjeni servis države lastnikom gozdov kot tudi vsem ostalim državljanom. Celotno delo pa opravimo s kar 100 zaposlenimi manj, kot jih je zavod imel pred dobrimi desetimi leti.

Avtorica članka mi očita tudi domnevno sporno vodenje Strokovnega sveta SiDG d.o.o.. Glede na pristojnosti tega organa, ki jih je možno razbrati iz aktov omenjene družbe ter iz vsebine dela (zapisniki so prav tako javno dostopni) lahko vsakdo vidi, da v tem ni nobene kolizije interesov ali česa podobnega. Sicer pa slednje zagotavlja družba SiDG d.o.o. z izborom kandidatov za članstvo v tem organu, ki posluje brez sejin, nagrad ipd..

V samem uvodu mi osebno očitata negospodarno upravljanje s slovensko nafto oziroma z gozdovi. Ne ZGS ne jaz osebno ne upravljam z nobenimi gozdovi (razen na moji zasebni kmetiji), ker so za gospodarjenje z gozdovi po veljavnem zakonu o gozdovih za to pristojni njihovi lastniki od leta 1993 dalje. ZGS usmerja gospodarjenje, o čemer več podrobnosti najdete v istem zakonu. Številčni podatki in visok ugled slovenske gozdarske šole ter slovenskih gozdarjev v svetu kaže na zelo uspešno delo gozdarstva v obdobju po 2. svetovni vojni in enake ali celo boljše rezultate v zadnjih 25 letih. S temi podatki, ki so v popolnem nasprotju s trditvami avtorice, se je možno obširno seznaniti v mnogih javno dostopnih virih in nenazadnje tudi na ZGS, le »potrkati« je potrebno (pred pisanjem).

Naslov popravka naj se glasi: **»POPRAVEK: Slovenski gozdovi: Kako Zavod za gozdove usmerja razvoj gozdov«**.

Lep pozdrav.

Damjan Oražem