

27.3.2019 C34

**ODVETNIK MIHA KUNIČ**

Nazorjeva 6a, 1000 Ljubljana

Tel: + 386 (0)1 6204987

Fax: + 386 (0) 1 6204986

e-mail: miha@kunic.si

Republika Slovenija  
Ministrstvo za pravosodje  
Ministrica za pravosodje ga. Andreja Katič  
Župančičeva 3  
1000 Ljubljana

Oškodovanka: TATJANA SKUBIC JAMNIK, ki jo zastopa:

**KUNIČ**  
ODVETNIŠKA PISARNA  
MIHA KUNIČ  
NAZORJEVA 6A, LJUBLJANA  
T: 01 62 04 987  
F: 01 62 04 986  
E: MIHA@KUNIC.SI

**PREDLOG ZA UVEDBO DISCIPLINSKEGA POSTOPKA IN PREDLOG ZA  
ODVZEM PRAVICE OPRAVLJANJA DELA SODNEGA IZVEDENCA  
dr. MITJE ŠTULARJA**

oškodovanke

1x

pooblastilo izkazano

Pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani teče kazenski postopek opr. št.: II K 53384/2014 zoper obdolženega dr. Milka Noviča in sicer zaradi kaznivega dejanja umora.

Zagovornik obdolženega dr. Milka Noviča je odvetnik Jože Hribernik.

Okrožno sodišče je v postopek pritegnilo sodnega izvedenca dr. Mitjo Štularja, ki je podal najprej pisno mnenje dne 20.2.2019, nato pa je dne 5.3.2019 pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani podal še ustno mnenje.

Dr. Milka Noviča povezujejo z umorom dr. Janka Jamnika med drugim karakteristični delci, ki so enake sestave, kot tisti, ki so bili najdeni v tulcu na kraju streljanja na dr. Janka Jamnika, ravnanja dr. Milka Noviča v času pred streljanjem (sovražno razpoloženje do dr. Janka Jamnika), izvedensko mnenje dr. Benedika, ki jasno zapiše, da je imel dr. Novič celo sovražni oz. nerazčiščen odnos do kemijskega inštituta, dejstvo da se je njegov osebni računalnik ugasnil v času odhoda Jere Novič na fitnes (ob cca 19.27h) in je ostal ugasnjen do 22.09h (streljanje je bilo od cca 19.40h), ter dejstvom, da se je njegov mobilni telefon, kmalu po streljanju priključil na bazno postajo, na katero se v zadnjih treh mesecih pred streljanjem ni nikdar priključil, kljub temu, da je dr. Milko Novič stalno zatrjeval, da je bil kritičnega večera v kritičnem trenutku doma, skupaj z njegovim mobilnim telefonom. Vrhovno sodišče RS je odločilo, da je potrebno v ponovnem sojenju imenovati sodnega izvedenca telekomunikacijske stroke. Naloga sodnega izvedenca dr. Mitje Štularja naj bi bila izvedba meritev signala v stanovanju dr. Milka Noviča, kot tudi podajanje mnenja o tem ali ima Google podatke o lokaciji mobilnega aparata obdolženega.

Pooblaščenec oškodovanke je Okrožnemu sodišču v Ljubljani predlagal, da naj od družbe Alphabet oz. Google pridobi podatke o tem, kje se je nahajal mobilni aparat dr. Milka Noviča v kritičnem trenutku streljanja (lokacijski podatki – ki jih zbira Google). Okrožni sodnik Zvezdan Radonjič je na začudenje tožilstva in pooblaščenca povprašal slovenskega izvedenca dr. Mitjo Štularja o tem ali družba Alphabet oz. Google sploh razpolaga s temi podatki, ne da bi povprašal družbo Google o tem ali ima podatke o lokaciji mobilnega aparata dr. Noviča. Izvedba tega dokaza bi seveda lahko potrdila zagovor dr. Milka Noviča, da je bil njegov aparat z njim stalno doma ali pa bi ga dodatno povezal z mestom streljanja na dr. Janka Jamnika. Tako je to vprašanje lahko bistveno za odločanje o tem ali je dr. Novič kriv. Zanimivo je, da obramba dr. Milka Noviča temu dokaznemu predlogu nasprotuje in torej noče izvedeti od družbe Google, ali razpolaga z lokacijskimi podatki mobilnega aparata dr. Noviča oz. kje se je mobilni aparat dr. Milka Noviča nahajal v času streljanja na dr. Janka Jamnika.

## 1.

Sodni izvedenec se skladno s 248. členom ZKP imenuje kadar je za ugotovitev ali presojo kakšnega pomembnega dejstva potrebno dobiti izvid in mnenje nekoga, ki ima potrebno strokovno znanje.

ZKP v 44. členu določa, da se za določbe o izločitvi sodnikov in sodnikov porotnikov uporabljajo smiselno uporabljajo med drugim tudi za izvedence, če ni zanje določeno kaj drugega (251. člen).

ZKP v 2. odstavku 251. člena celo določa, da je podan razlog za izločitev izvedenca (44. člen) tudi glede oseb, ki so skupaj z obdolžencem ali oškodovancem v delovnem razmerju pri istem delodajalcu, kot tudi glede oseb, ki so v delovnem razmerju pri oškodovancu ali obdolžencu.

Okrožno sodišče v Ljubljani je npr. s sklepom opr. št. II Ks 53706/2014 z dne 24.2.2017 že izločilo dr. Štularja, kot izvedenca iz (sicer drugega) sodnega postopka.

Obdolženi dr. Milko Novič je kandidiral na lokalnih volitvah leta 2014 za župana občine Sežana, prav tako pa je bil nosilec liste za občinski svet občine Sežana, vse s podporo politične stranke SDS (glej npr. UL RS 73/2014 z dne 13.10.2014).

Odbor 2014, ki je bil ustanovljen v podporo Janezu Janši (v njegovem vsem znanem kazenskem sodnem postopku), stalno podpira dr. Milka Noviča. Člani Odbora 2014 to izražajo s stalno prisotnostjo na obravnavah na sojenju dr. Milku Noviču, prav tako pa z javno izraženimi stališči pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani in v medijih.

Dr. Mitja Štular in odv. Janez Hribernik sta ustanovitelja gibanja (društva) Glasno!. Dr. Mitja Štular to gibanje šteje za lastno gibanje. (glej : <https://www.youtube.com/watch?v=1XYcFpxOp10> – 20:40h do 20:50h).

V članku objavljenem na: <https://www.sds.si/novica/novo-gibanje-glasno-proti-dvojnimerilom-pristranskosti-na-rtvslo-16411> izhaja, da je dr. Mitja Štular z odvetnikom Hribernikom soustanovitelj društva Glasno! in da politična stranka SDS podpira društvo Glasno!.

Dr. Mitja Štular je v letu 2014 nastopil funkcijo v.d. predsednika programskega sveta RTV Slovenija in javno podprl Janeza Janšo (glej članek Mladina »politikanstvo« z dne 30.5.2014) in dne 19.1.2015 je zasedel mesto predsednika programskega sveta RTV Slovenija.

Dr. Mitja Štular je politično aktiven človek, ki mnogokrat odgovarja na razne politične teme (glej prispevke na Nova tv), je član civilnih iniciativ, hkrati pa javno podpre Janeza Janšo, predsednika SDS, na listi katere je obdolženi dr. Milko Novič kandidiral na lokalnih volitvah.

Seveda pa ne smemo pozabiti, da so na glavnih obravnavah stalno prisotni člani gibanja Odbor 2014 (katerega javni podpornik je tudi odv. Jože Hribernik), ki podpirajo obdolženega dr. Milka Noviča, člani tega gibanja pa so podpirali tudi g. Janeza Janšo (predsednika SDS) v znanem sodnem postopku.

Torej zagovornik obdolženega odv. Jože Hribernik je soustanovitelj civilnega društva skupaj s sodnim izvedencem dr. Mitjo Štularjem. to društvo ima pa podporo politične stranke na listi katere je obdolženi kandidiral na lokalnih volitvah. Prav tako pa je jasno, da je Odbor 2014, predstavniki katerih so stalno navzoči na glavnih obravnavah podpiral tudi predsednika SDS Janeza Janšo v času njegovega procesa pred sodiščem v Ljubljani in dr. Mitja Štular je slavni govorec na prireditvi v podporo Majniški deklaraciji 2014 pred frančiškansko cerkvijo v Ljubljani. Da je temu tako izhaja tudi iz videoposnetkov objavljenih na youtube, ko je dr. Mitja Štular slavnostni govorec na istem shodu, kot g. Janez Janša. Glej: [https://www.youtube.com/watch?v=UDVH6z\\_cavc](https://www.youtube.com/watch?v=UDVH6z_cavc) in <https://www.youtube.com/watch?v=PMSz72U4B6c>. Seveda ta shod organizira tudi zbor za republiko, na njemu pa so drugi govorniki še tudi: dr. Damir Črnc, Aleš Primc, dr. Ivan Štuhec, Aleš Hojs, Lojze Peterle, dr. Milan Zver in Janez Janša.

Sodni izvedenec strokovni sodelavec oz. pomočnik sodniku. Glede na to, da sodnik ne sme biti član politične stranke je jasno, da tudi sodni izvedenec nikakor ne bi smel biti član politične stranke in/ali se aktivno politično udeleževati. Sodna veja oblasti mora biti neodvisna od

izvršilne veje oblasti. Ravno zaradi tega mora biti jasno začrtana ločnica med ravnanji v izvršilni veji oblasti, kamor sodi zlasti politično udejstvovanje, ki pa nikakor ne more sovpadati z sodno vejo oblasti. Kako naj sodna veja oblasti nadzoruje izvršilno vejo oblasti, če bi sodniki bili člani političnih strank in torej soustvarjali politiko. Prav tako pa se sodniški pomočniki nikakor ne smejo politično udejestvovati, saj tako objektivno gledano ne morejo pomagati sodnikom pri izvrševanju sodniške funkcije. Sodelovanje zagovornika in sodnega izvedenca v ustanavljanju gibanj s jasnimi političnimi ciljem, podpora temu društvu s strani politične stranke, na listi katere je obdolženi kandidiral na lokalnih volitvah in podpora iste politične stranke dr. Mitji Štularju in podpora njegovemu političnemu udejstvovanju in njegova podpora isti stranki na javnih shodih so okoliščine, ki nedvomno objektivno zbuja dvom v nepristranskost sodnega izvedenca dr. Mitje Štularja.

Pooblaščenec oškodovanke je sicer dne 11.2.2019 podal predlog za izločitev dr. Mitje Štularja. Okrožni sodnik Zvezdan Radonjič je ta predlog ustno zavrnil in nato dejal, da je po uradni dolžnosti preveril ali obstajajo razlogi za izločitev sodnega izvedenca dr. Mitje Štularja in odločil, da takšni razlogi ne obstajajo (kakšni še ni obrazložil). Nato je Okrožni sodnik Zvezdan Radonjič (brez sodelovanja senata – kot to velevalo kogentna določila ZKP) na glavni obravnavi dne 5.3.2019 državni tožilki Blanki Žgajnar in odvetniku Mihi Kuniču prepovedal vsa vprašanja, v smeri ugotavljanja objektivne ali subjektivne pristranskosti dr. Mitje Štularja (glej prepis zvočnega posnetka str. 1 – seveda bo tudi ta odločitev Okrožnega sodnika Radonjiča predmet drugih (kazenskih in disciplinskih postopkov, pristojnih organov)). Okrožna državna tožilka Blanka Žgajnar je sedaj s predlogom št. Kt 26004/2014 z dne 18.3.2019 podala predlog za izločitev mnenja dr. Mitje Štularja – vendar sodišče o tem še ni odločilo.

Pooblaščenec oškodovanke dodaja (glede meritev signala), da je v dokaznem predlogu sodišču predlagal, da naj odredi dr. Mitji Štularju, da povabi na meritve signala v stanovanju dr. Noviča, tako zagovornike obdolženega, kot specializirano državno tožilstvo, kot pooblaščenca - pa se to ni zgodilo! Kako naj stranke postopka verjamejo meritvam, če ob izvajanju meritev ne morejo sodelovati?! Na izrecno vprašanje pooblaščenca zakaj so se meritve izvajale v tajnosti je Okrožni sodnik Radonjič izjavil, da je on tako odredil (tudi ta odločitev bo del drugih postopkov). O izjemni pristranskosti sojenja se lahko ministrica prepriča tudi z vpogledom na: <https://siol.net/novice/crna-kronika/sodisce-bo-z-rekonstrukcijo-preverilo-novicev-alibi-493027> glej začetek videoposnetka – ko se Okrožni sodnik Radonjič in obdolženi dr. Novič prosto sprehajata, se pogovarjata brez ostalih strank postopka – kar pomeni, da ima obdolženi Novič neposreden stik s sodnikom, ki naj bi mu v senatu sodil – in lahko mimo zapisnikov, mimo ostalih udeležencev postopka prosto diskutira!

Glede na to, da je sodni izvedenec strokovni pomočnik sodišča in glede na to, da se v konkretni zadevi dr. Mitja Štular ni sam izločil iz postopka, kljub temu, da ni le politično aktiven, temveč je tudi soustanovitelj družbenopolitičnega društva GlasNO! z zagovornikom obdolženega je jasno, da nikdar več ne bi smel sodelovati v kakršnem koli sodnem postopku, saj politik oz. politični aktivist nikdar ne sme biti del sodne veje oblasti.

Sodna veja oblasti mora namreč po svoji funkciji nadzorovati izvršilno vejo oblasti, v pravem sistemu zavor in ravnovesij. Če so sodniki ali njihovi strokovni pomočniki politično aktivni to pomeni, da se udejestvujejo v izvršilni veji oblasti in je tako logično nikakor ne morejo več nadzirati. Ravno zaradi tega je dr. Mitja Štular (upoštevaje, da v konkretnem primeru ni javil strankam postopka njegovih povezav z zagovornikom obdolženega) potrebno uvesti disciplinski postopek, hkrati pa mu prepovedati delo sodnega izvedenca (kot bo to tudi v

nadaljevanju natančneje pojasnjeno), saj ne sme več sodelovati v sodnih postopkih, kot sodni izvedenec zaradi njegove politične prepričanosti.

**Dokaz:**

- Izvedensko mnenje dr. Mitje Štularja v zadevi II K 53384/2014 z dne 20.2.2019
- Prepis zvočnega posnetka glavne obravnave II K 53384/2014 Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 5.3.2019
- Članek objavljen na: <https://www.sds.si/novica/novo-gibanje-glasno-proti-dvojnimerilom-pristranskosti-na-rtvslo-16411>
- Vpogled na <https://www.youtube.com/watch?v=1XYcFpxOp10> – 20:40h do 20:50h
- Prepis objave na: <http://www.zocd.si/novice-in-sporocila/2?p=3> – tu se vidi politično udejstvovanje dr. Mitje Štularja
- Vpogled na: [https://www.youtube.com/watch?v=UDVH6z\\_cavc](https://www.youtube.com/watch?v=UDVH6z_cavc) in vpogled na: <https://www.youtube.com/watch?v=PMSz72U4B6c>.
- Članek: Novo gibanje GlasNO! Proti dvojnim merilom in pristranskosti na RTVSLO z dne 19.9.2018
- Majniška deklaracija 2014 na »prešercu« z dne 18.5.2014
- Članek: »Politikantstvo«, Mladina z dne 30.5.2014 (glej sliko na kateri sta tako dr. Štular, kot Janez Janša«
- Članek: Vladna garnitura, kakršne si ne smemo več privoščiti II. del – 24.4.2018
- Članek: Božja služba Programskega sveta RTV
- Članek: Preslišani protest, Mladina 13.5.2016
- Članek na [www.siol.net](http://www.siol.net): priložnost na dobijo ljudje brez pokvarjenih namenov z dne 17.10.2013
- Izpis strani [www.volitve.gov](http://www.volitve.gov) - lokalne volitve 2014 – (glej dr. Milko Novič; konferenca od SDS Sežana
- Vpogled na : <https://siol.net/novice/crna-kronika/sodisce-bo-z-rekonstrukcijo-preverilo-novicev-alibi-493027> glej začetek videoposnetka – ko se Okrožni sodnik Radonjič in obdolženi dr. Novič prosto sprehajata, se pogovarjata brez ostalih strank postopka!
- Sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani II Ks 53706/2014 z dne 24.3.2017
- Vpogled v spis Okrožnega sodišča v Ljubljani opr. št. II K 53384/2014
- Predlog SDT št. Kt 26004/2014 z dne 18.3.2019

2.

Pooblaščenec oškodovanke sedaj natančneje izpostavlja, da je že dne 20.11.2018 podal dokazni predlog, da Okrožno sodišče v Ljubljani naredi poizvedbo pri Alphabet inc. Googleplex, Mountain View, California, ZDA (družba ki upravlja google) o tem, kje se je nahajal telefonski aparat obdolženega dr. Noviča model HTC Desire 601 IMEI 357985054663852, tel št. 00386(0)41533291 obdolženega dne 16.12.2014 od 17h (časovni pas RS) do 23.59h (časovni pas RS). Ta dokaz je lahko za obdolženega Noviča izjemno razbremenilen, saj bi dokazal, da je bil njegov mobilni aparat doma, kot se sam sedaj zagovarja, lahko pa zelo obremenilen, saj bi dokazal, da se je njegov mobilni aparat v kritičnem času gibal - in bi to pomenilo, da dr. Novič sodišču ne govori resnice oz. celo, da je bil na kraju streljanja.

Na začudenje pooblaščenca je Okrožni sodnik Radonjič prepustil sodnemu izvedencu dr. Mitji Štularju vprašanje ali Google razpolaga s temi podatki – in ne družbi Google.

Dr. Mitja Štular je v tč. XII.3 mnenja navedel, »da podatki o lokaciji mobilnega telefona obdolženca v podatkih Alphabet/Google niso na voljo.« (na tem mestu prijava ponovno le pripominja, da je Okrožni sodnik Zvezdan Radonjič pooblaščenca oškodovanke dovolil sodnemu izvedencu dr. Mitji Štularju zastaviti kakšnih 15 vprašanj! – glej str. 25 zapisnika 7. odstavek).

Sodni izvedenec je na zaslišanju smiselno potrdil, da google nima na voljo podatkov o lokaciji mobilnega aparata dr. Milka Noviča (str. 25-28 prepisa zvočnega posnetka). Dr. Mitja Štular temelji svoje vedenje zgolj na podatkih iz splošnih pogojev družbe Alphabet oz. Google in dejstva, da naj bi google v pogojih nadaljeval, da ta ne zbira podatkov, če uporabnik nima googlovega računa in na podatkih o stanju mobilnega aparata dr. Noviča.

Iz priloženih člankov pa izhaja ravno nasprotno in sicer, da google zbira lokacijske podatke o vseh mobilnih napravah, ki uporabljajo operacijski sistem Android, prav tako pa zbira lokacijske podatke na aktiven in pasiven način. Iz zaključkov članka izhaja, da google zbira podatke tudi mimo javno objavljenih podatkov torej, da zbira podatke (zlasti na pasiven način), ko se uporabnik tega ne zaveda in ne da bi imel sploh googlov račun. Vsakdo namreč lahko s svojim mobilnim aparatom klikne na kakršnokoli aplikacijo, ki jo uporablja google ali je povezana z googlom in tedaj se hkrati zabeleži, da je bilo ta aplikacija uporabljena, kakor tudi, da zbere lokacijski podatek o aparatu, ki je dostopil do te aplikacije. Da je temu tako izhaja iz dejstva, da celo za sistem battery saving - obstaja članek, da je lahko google vsem uporabnikom sistema Android na svetu predrugačil to funkcijo – kar pomeni, da lahko Google na daleč – po lastni presoji - spreminja in seveda hkrati spremlja nastavitve in lokacijske vseh aparatov, ki uporabljajo ta operacijski sistem. V članku je celo navedeno, da google zbira lokacijske podatke že ko je vključen sistem WI-Fi, ki ga je imel obdolženi Novič imel vključenega (saj je sprejemal maile preko WI-Fij-ja) in je torej lahko aparat pošiljal Googlu podatke o njegovi lokaciji. Če bi bil torej doma in priključen na domači Wi-Fi bo to lahko google vedel in obratno, če ga tam ne bi bilo – bi to vedel. To pa je za ta primer lahko bistvenega pomena.

Vse navedeno izhaja iz mnenja profesorja Douglas C. Schmidta-a iz Univerze Vanderbilt z dne 15.8.2018. Profesor Douglas C. Schmidt in njegova ekipa so sistematično analizirali Google in objavili podatke o zbiranju vseh podatkov, ki jih google zbira in na kakšen način. Seveda pa tudi ta profesor ne more vedeti kaj vse google zbira in ali ima zlasti pa je tako nemogoče kategorično dejati, da Google nima podatkov o lokaciji aparata g. Milka Noviča v kritičnem času oz. bi moral izvedenec vsaj narediti o tem, kakšno empirično raziskavo – ne pa da se zanaša na neke splošne pogoje poslovanja googla, ki je bil s strani EU komisije že večkrat kaznovan zaradi kršitve protimonopolne zakonodaje – in tudi lokacijski podatki so bili tisti, ki so dajali Googlu dodatno monopolno prednost, ki je bila predmet presoje komisije EU.

Iz navedenega torej izhaja, da dr. Mitja Štular sploh ne more vedeti ve, katere lokacijske podatke družba Alphabet/google shranjuje, saj tam ni bil nikdar zaposlen, nima dostopov do zaupnih podatkov družbe Goolge in očitno o tem niti nima ustreznega znanja! Da je temu tako izhaja iz dejstva, da tam ni bil nikar zaposlen, ni imel dostopa do njihovih podatkovnih baz, kar

pa je tudi ključno očino niti ni prebral strokovnih člankov na temo, katere podatke google zbira, na kakšen način, kje in kako so ti posredovani googlu. Profesor Douglas C. Schmidt (njegova bibliografija obsega kar 137 tiskanih strani) pa je v članku »Google Data Collection« jasno navedel, da google lokacijske podatke o imetnikih android mobitelov (kakršnega je imel dr. Novič), četudi so izključeni mobilni podatki in da Google pridobiva podatke tudi brez googlovega računa in sicer tako na aktiven, kot pasiven način.

Pooblaščenec seveda naslovnemu organu prepušča presojo ali je bilo to dejanje storjeno zaradi pristranskosti sodnega izvedenca, saj so bila vprašanja tožilstvu in pooblaščenцу v tej smeri s strani Okrožnega sodnika Radonjiča (to bo sicer predmet drugega postopka) prepovedana. Jasno pa je, da odvetnika Jožeta Hribernika v zvezi s tem nikakor ne moremo zaslišati – saj če bi ga obdolženi razrešil molčečnosti – bi moral odgovarjati na zelo nevhvaležna vprašanja o tem, kaj mu je dr. Novič povedal v zvezi z njegovo krivdo, zakaj obramba nasprotuje pridobiti podatkov od Google in tudi o temu, kako to, da je sodnik Radonjič vedel, da gre na Tajsko (v tem času ni bilo obravnav) pa o tem ni podatkov v sodnem spisu. Ker je jasno, da bi se tako zaobšlo zagovornikove pravice in možnost do poštene obrambe je tudi jasno, da bi se moral dr. Štular sam izločiti iz postopka in sodišču tudi povedati, o čem lahko kot sodni izvedenec navaja in o čem nima ustreznega znanja – in lahko podaja mnenje zgolj, kot občan – ne pa sodni izvedenec.

#### Dokaz:

- Urgenca in dokazni predlog z dne 20.11.2018
- Članek: Brez izhoda: Google sledi vsem uporabnikom z dne 25.8.2018
- Članek: Pametne aplikacije vedo, kje ste, in to delijo naokoli z dne 10.12.2018
- Členek: Google oddaljeno spreminjal nastavitve telefonov z dne 18.9.2018
- Strokovni članek: google Data Colection, Professor Douglas C. Schmidt, Vanderbilt university, 15.8.2018
- Izpis iz Wikipedija – za Douglasa C. Schmidt-a
- Bibliografija profesorja Douglasa C. Schmidt-a (134 strani bibliografije, projektov na katerih sodeluje...)

Glede na vse navedeno, pooblaščenec oškodovanke predlagam, kot izhaja iz samega naslova tega predloga.

Ljubljana, 27.03.2019

**Tatjana Skubic Jamnik**